

Artykuł nr /Manuscript No.: 7

Tytuł artykułu /Title of manuscript: Właściwości napoin regenerowanej piasty koła pojazdu górniczego

Recenzent (tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko, miejsce pracy): **dr inż. Jacek Tomków,**
Politechnika Wrocławska
Reviewer (title, academic degree, name and surname, affiliation):

Ocena artykułu/ Manuscript rating	tak/yes	nie/no
1. Czy temat artykułu odpowiada profilowi czasopisma <i>Is the subject matter within the scope of the journal?</i>	X	☐
2. Czy tytuł artykułu odpowiada jego treści <i>Is the title accurately reflecting manuscript content?</i>	X	☐
3. Czy streszczenie artykułu odpowiada jego treści <i>Is the abstract clear and adequate?</i>	X	☐
4. Czy terminologia jest poprawna <i>Is the terminology correct?</i>	X	☐
5. Czy prezentowane treści mają element nowości <i>Does the manuscript contain original and new ideas?</i>	X	☐
6. Czy ilustracje i tabele są niezbędne <i>Are all illustrations and tables necessary?</i>	X	☐
7. Czy jakość ilustracji i tabel jest wystarczająca <i>Is the quality of illustrations and tables good?</i>	X	☐
8. Czy bibliografia jest aktualna <i>Are the references appropriate and up-to-date?</i>	☐	X

Jak blisko specjalności naukowej recenzenta leży tematyka recenzowanego artykułu:
How close the scientific specialization of the reviewer is in reference to the scope of the manuscript
X w głównym nurcie; ☐ blisko; ☐ jest oddalona.
within the same scope very close far from the scope

Syntetyczna ocena artykułu na tle innych publikacji z reprezentowanego obszaru, wydanych współcześnie:
The synthetic evaluation of manuscript in reference to papers representing the same research field, issued today
☐ znakomity - mieści się w 25% najlepszych wydanych ostatnio pozycji;
excellent – lays within 25% of the best publications issued recently
X bardzo dobry – mieści się w 50% najlepszych;
very good – lays within 50% of the best publications
☐ średni – nie jest gorszy od innych wydawanych ostatnio pozycji.
Average – is not worse than other related publications recently published

Ocena zawartości i poziomu naukowego recenzowanego artykułu wraz z ewentualnymi uwagami krytycznymi:
The evaluation of the content and scientific level of the reviewed manuscript including any critical remarks:

Welding Technology Review

Recenzowana praca przedstawia wyniki badań regenerowanej piasty koła pojazdu górniczego. Dobór wykonanych badań uważam za bardzo dobry. Sformułowane wnioski uważam za poprawne. Generalny odbiór pracy jest bardzo dobry, a uzyskane wyniki powinny znaleźć odzwierciedlenie w rzeczywistości i mogą przełożyć się na zwiększenie żywotności kół pojazdów górniczych.

Zalecenie Recenzenta dotyczące publikacji

Reviewer recommendation

- | | |
|--|-------------------------------------|
| A. Artykuł może być publikowany w obecnej postaci
<i>The manuscript may be published in the current form</i> | ☐ |
| B. Artykuł może być publikowany po poprawkach
<i>The manuscript may be published after revision</i> | ☒ |
| C. Artykuł może być publikowany w skróconej formie
<i>The manuscript may be published in the reduced form</i> | ☐ |
| D. Publikacja artykułu nie jest zalecana
<i>The publication of the manuscript is not recommended</i> | ☐ |

W przypadku udzielenia odpowiedzi B, C lub D, proszę uzasadnić poniżej lub na odwrocie.
Please justify your decision below or on the reverse side in case your answer is B, C or D

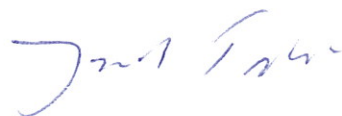
Należy poprawić kilka błędów gramatycznych i stylistycznych. Proponuję m.in. przywołać parametry spawania oraz poprawić zapis literatury. Szczegółowe uwagi zaznaczyłem w recenzowanym manuskrypcie.

Oświadczam o braku konfliktu interesów w odniesieniu do recenzowanej pozycji wydawniczej

I declare that there is no conflict of interest between me and the authors of this manuscript

Podpis

Signature



data

Date

20.03.2013